

## Párhuzamosság keresése a 4. osztályos magyar- és rajztanításban

### I.

A komplex anyanyelv-tanítási kísérleten belül az olvasóvá nevelés, a rajz- és anyanyelv-tanítás közös lehetőségei, a játékos nyelv-tanítás foglalkoztat. Kiemelten alkalmazom a differenciált és csoportos oktatási munkaformákat a jobb képességűek (B) továbbfejlesztésére, a hátrányos helyzetűek és gyengébbek (A) felzárkóztatására; motivált feladatrendszerben.

„Most az a fő cél; hogy a gyerek birtokba vegye anyanyelvét, azonosuljon vele, s alkotó módon tudja alkalmazni.” (1)

A kísérlet kettős komplexitásra épül: 1. minden anyanyelvi órán minden anyanyelvi terület fejleszthető, de heti tervek szerint, a teljesítmények alapján határozzuk meg a domináns órai feladatokat. 2. a témával kapcsolatos csoportos (egyéni) könyvtári gyűjtőmunkára építve zenei, irodalmi, képzőművészeti, néprajzi alkotások kerülnek bemutatásra, elemzésre (elemi szinten).

„Kísérletünkben az irodalmat, az irodalmi élménynyújtást (látási és hallási meg-alapozottság, fantáziaébresztés) tekintettük alapvetőnek, meghatározónak. Ehhez kap-csoltuk a képzőművészeti (látásra alapozott) és a zenei (hallásra épített) élményt, melyet gyakran kísért mozgásos tevékenység is.” (2)

A helyi nagyközségi könyvtárral szoros munkakapcsolatot alakítottunk ki (évente kb. 30 órát töltve ott); magyar, rajz, környezetismeret, rajzsakkör, kisdobosfoglal-kozás, osztályfőnöki órák kapcsán. Tudatos olvasásirányítás mellett a tanulók jól tájékozódnak a katalógusok, a „szabadpolcok” könyvei között (rendszeresen kérdez-nek érdekességeket a Bölcs Bagolytól). Osztálykönyvtárunk könyveit is innét sze-rezzük be évente, (80–120 db) az életkor, az olvasási motivációk, az olvasótípusok, a tananyag ismeretében.

A dialektikus szemlélet kialakítása, a „szép” és a „rút” tartalmi jegyeinek az összehasonlító elemzése során pontos szómagyarázatok, szótárak, lexikonok gyakori használata mellett. A bemutatott alkotások is igényes és színes nyelvhasználatra szok-tatják a tanulókat. Olyan képességek fejlesztése a célunk, amelyek birtokában a gyere-kek felfogják, átérzik, helyesen értelmezik a szépet, a természetben, a társadalomban és a művészetekben. Az elgépiesedés, a közöny, az elidegenedés ellenpontjaként fej-lett érzelmeket kell kialakítanunk.

### II.

A magyartanítás segítségével a következő indokok alapján törekszem a rajzos közlőnyelv fejlesztésére:

1. A gyerekek megismerése (2 házaspár teszt, családi élményrajzok),
2. gátlások oldása,
3. különféle technikák birtokában a személyiség jobban kibontakoztatható,
4. olvasási kedv fokozása (illusztráció: mese, vers),
5. azonnali sikerélmény (zsírkéretarajz),
6. a meglevő szókincs bővítése, árnyalása (műelemzések, mese-, versélmények során),

7. képszerűbbé, egyénibbé vált fogalmazások,

8. szógyűjtések, csoportosítások, festmények alapján (pl.: történet kifejező igék gyűjtése Rubens „Oroszlánvadászat” c. képeről).

„A mű megértésében, annak befogadásában az intenzív képzelet- és képzetasszociációs tevékenységnek meg a belső vizualitás képességének is jelentős szerepe van... Az ilyen rajzos megoldás, amelyet a gyerekek egyébként mindig örömmel csinálnak, összekapcsolva a vers stílusképeivel, hanghatásaival, érzékletesen szolgálhatja a belső látás fejlesztését.” (3)

9. történet összeállítás sorrenddel gyerekrajzokból, a hiányzó pótlása,

10. vázlatpontok megfogalmazása rajzzal, képregény,

11. kritika-önkritika fejlesztése saját munkaviszonyításával, didaktikai feltételek mellett.

„A rajzórák témarendszerének a felépítésénél a vizuális nyelv használatát, vagyis a vizualitást, az optikai tényezőket kell előtérbe helyezni, és mozgás-változás-fejlődés centráltságra kell törekedni... Mivel a vizuális üzenetek szemantikai információkat is hordoznak, és ezeket a továbbhaladás miatt tudatosítani szükséges, ezért élni kell vele a verbális nyelvi megformálási lehetőségekkel is.” (4)

12. jelzések jelmez, kellék, bábok készítése dramatizáláshoz,

13. párhuzamkeresések (pl.: magány-emberiség problematikája: Beethoven IX. szimfóniája (Örömóda) – Csontváry: Magányos cédrus – József Attila: Tél; Török hódoltság: Székely Bertalan: Egri nők, Tinódi Lantos Sebestyén: Eger vár viadaláról),

14. rajzos magyarázatok jelentésvizsgálatoknál.

A kommunikációt ne szűkített tartalmú kategóriaként értelmezzük, hanem bővítjük a nyelvi kommunikációt a gondolkodást tükröző vizuális jelek segítségével is! Ne ismerethalmazokat tanítsunk, hanem összefüggéssort láttassunk meg! Eligazodni segítségünk az információáradatban, sőt alkalmazni a megismert grafikai, festői, plasztikai jeleket! A könyvtár legyen az egyik ismeretbővítési lehetőség, ahol tájékozódni tudnak!

„Az irodalmi élmény felerősítése, elmélyítése érdekében mindenképpen indokolt és hasznos a társművészetek, a terstvérművészetek (a zene, a képzőművészet, a film) segítségével hívása.” (5)

### III.

Kiemelt tantervi és kísérleti lehetőségek a magyar és rajz tanítása során.

1. Szabad légkör biztosítása választással (technika, mű); értékeléssel, illusztrációk, rejtvények, feladatsorok; könyves környezet biztosítása; kellékek készítése szituációjátékokhoz, „olvasó térkép” (6), gátlások oldása rajzban.

2. Differenciált és csoportos munkaformák alkalmazásának helye: új anyag önálló feldolgozása feladatlapmal néma olvasás mellett (az A csoporttal külön foglalkozom); gyakorláskor versenyszerűen; témazáraskor; ismétléskor; az órák részeként (a gyengék segítése, a jók rendszeres ellenőrzése, értékelése mellett) 4 állandó csoportunk van (29 fő), az elégségestől a jelesig, de alkalmi összeállításban is szívesen tevékenykednek. A szociometriai felmérés eredményét felhasználom a nem egyértelmű kapcsolatkeresés tekintetében. A csoportvezető szervez, irányít, javít összeszokottan, kritikusan. Konkrét eredmény: hogy tavaly a B csoportban 2, az idei tanév során 3 gyerek került árt, de átmeneti nehézségek miatt visszaesések is bekövetkezhetnek. A folyamatoságot, az érdeklődést, a fegyelmet fenntartását, a verseny formával, vagy az egy-

másnak (csoportonként) feltehető kérdések, illetve válaszok értékelésével biztosítjuk. Rajzórán a partner mindig választható.

3. Alkotásuk értékelésére pontozólapocskáink vannak (1–5). Mindenki egyidejűleg szavazhat! (Időt nyerünk, s az egész osztály véleményét látjuk.) A szélsőségeket indokoltatjuk, de a megfelelően értékeltével tesszük helyére a feladatmegoldást. A bírálat során önkritikára is adunk lehetőséget! Csak a helyesen leírt, jó tartalmi megoldásokat vesszük figyelembe a csoportversenyeken is.
4. Játékosan; könyvismertetés, könyvajánlás, riport, illusztráció; könyvtári vetélkedők, expedíciók (felismerő próbák: „idézet”, rajz), azonosító próbák: mesekellékek; képzeletfejlesztés, variációkkal a jó megoldás tisztázására; megjelenítés bábokkal; (sajátkészítésű; iparművészeti készlet); mesefigurák megmintázása agyagból; történetírás a leíró részekkel zenére; mese-tv; mesefüzet rajzokkal (szereplők-színek); csillagverseny (80 db csillagért jeles jár); könyvjutalom; találós kérdések; népi mondókák (+ beszédművelés); rajzos közmondásrészek folytatása; versírás rímekre; csalimesék stb.; címadás rajzhoz; téma, motívum szerinti rokonmű keresése; műsorszerkesztés (iskolai ünnepélyek, dekorációtervek, kivitelezés); képversek keresése (Nefelejcs); szóláskérés színekre; klasszikus nyelvi játékok stb.
5. Rajz bekapcsolása tematikus képpel. A felméréskor azonnal összetett problémarendszer látható egyénenként is; térábrázolás forma-, színgondok, technikaismeret, kompozíciós készség. A látvány alapján egyénenként célokat fogalmazunk meg.
6. Tapasztalataim: leszűkített tér fogalomhasználata (előtér, középtér, háttér) a végtelen tér, s a téri rétegek helyett! Rosszul rögződő sematikus formák alkalmazása (seprűfák, nap, bárányfelhő, rossz arányok és rossz kompozíciós elrendezések).

„...bensőséges forrásai vannak egy átlagos gyermekben a képi fantáziának; amíg az elbátortalanodás, a meg nem felelő oktatás és a hozzájuk nem illő környezet – néhány szerencsés kivételtől eltekintve – egykettőre tönkre nem teszi bennük az egészet.” (7)

Konkrét eredmény: tavaly a 3. osztály elején a saját munkáikban is fellelhető sematikus elemeket saját maguk fedezik fel társaik munkáiban, és javítják bírálatukkal. A megfigyelt formák problémarendszere helyett a vélt gondolatok fogalmazódtak meg a munkáikban.

„A szánkót húzó alak megrajzolásához semleges alaklemez adok... Mivel a test felső része nehezen rajzolható, főként nehezen téphető ki, valamint ezzel az alak nagyságát kívánom egységesíteni, itt szükségesnek tartom az alaklemez használatát.”

(8) Módszertanilag nem értek egyet a cikkel, ugyanis véleményem szerint éppen az egyéni megfigyelést, a mozgás dramatizációját, a gyerek egyéni élményszabadságát zárja ki, s halad a formalizmus felé, egy adott szempont szerint fogadja el az uniformizált, vélt látványt, a tanító által szabott érthetetlen korlátok között! Elbátortalanítjuk, eljlesztjük a gyereket az ilyen vélt nehézség áthidalásától, megtörjük a gondolatmenetét. Egyszerűbb a probléma elkendőzése, mint megoldása! Elgondolkodtató, hogy 3. osztályig nem alkalmazzák a színkeverést, a színeltalálás módszerét! Csak teletített alapszínekkel dolgoznak.

A felületekhez nem egyértelműen rendelik az eszközt! (Pl.: színes ceruza vagy filc nagyméretű rajzlapon!) Érdemes lenne már óvodában indítani a technikai ismeretek skáláját az életkorhoz kötöttem. Rosszul kezelik a zsikrátát. Alsó tagozaton az egyik leghálásabb technika! Gyors, mutatós, azonnali sikerélményt nyújt. Lehet grafikus és festői módon dolgozni vele, festékkel keverhető és visszakaparható. (Felület-

játékok.) Ha magyarórán is rajzoltatunk, ne közhelyekkel dicsérjünk: „jó, ügyes, szép”. Miért? Ítéleteket fogalmaztassunk meg a gyerekekkel! Mi a negatívum? Hogyan javítható? Minden esetben konkrét tanácsok, összehasonlítható elemzések kellenek egyénre szabva, a didaktikai cél szerint! Különben nem lesz javulás a teljesítményben.

A problémák kiküszöbölésére mutassunk be, elemezzünk műalkotásokat! Az órák didaktikai céljai szerint bontsuk a képet!

7. Ajánlható: forma-, felület-, színtanulmányok készítése, kiemeléssel, képi mozgatással, grafikai jelek megfogalmazással (nagyító használata), ceruza, toll, diópác, ecset, filc, agyag, gipszöntés stb. segítségével; az alak és párhuzamosan a csontvázmodell mozgatásának megfigyeltetésével, mozgásábrázolással először foltszerűen, pl.: zsírkretával, társaik, önmaguk megjelenítésével. Használható pl.: Barcsay Jenő: Művészeti anatómia c. könyve, vagy Ember és drapéria c. műve. Az amorf és humanizált formák összehasonlítása, szerkezeti elemzése, több nézetű ábrázolása, több rajz készítése egy rajzlapra! Lehetőségek: térépítés síkokból, térplasztika (járműterv; forma-funkció), fázisrajzok (rajzfilm); folyamatábrázolás (virágnylás, száradás); képregény, nyomatok, textiltervek, bőrmunkák, batikolás, szövés-fonás, kecsua, gyöngyfüzés, különféle ritmusképzések, papírtépés, papírragasztás, mozaik természeti formákból, plakáttervek, csendéletek festése, külső és belső terek fények változásai szerint stb. Bevált a guache és a tempera alkalmazása. (Vidéken az aquarellhez nehezen beszerezhető a megfelelő minőségű papír.)

„Kinetikus elemzőmódszerek tanítása, pl.: szoborjáték (emberszobrászat, kézzel: körvonal, épület, szobor, erővonalak) ... amellyel a műértékelő gondolkodás, a műelemzés szellemi folyamatát próbáljuk feljesztetni.” (9)

Sajnos, az iskolák tárgyi feltételei mögött gyakran anyagi gondok állnak, de a patronáló szocialista brigádok jól szervezhetők a segítséghez (máris nem formális a kapcsolat)!

„...vajon élmény-e valóban, mindenki számára vagy a megszokás, a közhely kényelmessége, amivel rábólintunk, hogy igen, nagy művész, nagy mű – és fut tovább mindenki a maga útján, anélkül, hogy meghallgatná, megnézné, vallatóra fogná, az életében” (10)

#### IV.

Véleményem szerint segíteni igazán csak szemléletváltoztatás (szülők, kollegák, felnőttek) mellett lehet, ha hiszünk a tanítványainkban! Eredményeket felmutatva kell rangot adnunk a rajztantárgynak, hogy a megbecsülést illetően a többivel „egyszintre” kerülhessen!

A tanterv szabadságot ad a helyes értelmezés, az igényes és a változatosságra épített tanítás alkalmazására, ez a mi feladatunk! A leírt (bevált és javasolt módszerek) segítik a kísérleti munkát, de alkalmazásuk során megkönnyíthetik a szabadidő hasznos eltöltését, a napközi munkafoglalkozások gondjait, fenntartja az érdeklődést a gyerekekben. Gondolkodtat, összefüggéslátásra nevel, sikerélményt nyújt, kezűgyességet fejleszt, tartós érzelmeket alakít ki, megbecsülésre szoktat a klasszikus és mai műalkotásokat illetően.

Tegyük ki a gyerekek elé a megvalósított feladatsorokat, hogy a tanulságokon elgondolkodhassanak, átalakíthassák saját munkáikat, több megoldáshoz juthassanak a látottaknál!

Használjuk ki e tantárgyak által nyújtott lehetőségeket, hiszen a transzferhatás eredményessége, tapasztalataim bizonyossága alapján is megéri!

1. *Dr. Szirmay Endre*: Kreativitás az anyanyelvi nevelésben = Módszertani Közlemények 1978. 18. évf. 5. sz. (274–279. 1.)
2. *Baltási Judit*: Milyen szintet értek el negyedikesek a kiemelt esztétikai nevelés eredményeként? = Módszertani Közlemények 1979. 19. évf. 2. sz. (121–127. 1.)
3. *Dr. Dobcsányi Ferenc*: Gondolatok műelemzésünk gyakorlatáról = Módszertani Közlemények 1980. 20. évf. 5. sz. (300–306. 1.)
4. *Horváth Dénes*: Gondolatok az első osztályos rajz tantárgyhoz = Módszertani Közlemények 1979. 19. évf. 1. sz. (31–40. 1.)
5. *Dr. Dobcsányi Ferenc*: Irodalomtanításunk tantárgypedagógiai alapelvei = Módszertani Közlemények 1979. 19. évf. 5. sz. (295–303. 1.)
6. *Dr. Solymár István*: Könyvtársarok a tanteremben = A Tanító 14. évf. 1976. 3–4. sz. (14–16. 1.)
7. *Horváth Dénes*: A formák sokfélesége = Módszertani Közlemények 1981. 21. évf. 1. sz. (36. 1.)
8. *Szabó Józsefné*: Rajzóra a második osztályban = A Tanító 13. évf. 1980. 2. sz. (20. 1.)
9. *Kárpáti Andrea*: „A képzőművészet nyelve” = Módszertani Közlemények 1979. 19. évf. 5. sz. (280–284. 1.)
10. *Zentai Mária*: Műalkotáselemzési órák a Magyar Nemzeti Galériában = Módszertani Közlemények 1982. 22. évf. 1. sz. (45–53. 1.)
11. *Baktay Patrícia*: Rajztanmenet: negyedik osztály (kézirat)
12. Az általános iskolai nevelés és oktatás terve 2. kötet OPI, Bp. 1977. (54–80. 1.), (230–236. 1.)

PÁPAY PÉTER  
Győr

## Programozható zsebszámológép alkalmazása az alsó tagozatos matematikatanításban

Napjainkban tanúi vagyunk a számítástechnika rohamos fejlődésének. Ennek egyik legkézzelfoghatóbb jele az, hogy ma már egyre több család birtokában található zsebszámológép. A néhány éve még különlegességnek számító eszköz mindennapos lett. A szülők saját vagy nagyobb gyermekük számára beszerzik ezt az eszközt, amelyet az alsó tagozatos tanuló is kézbe vesz, ismerkedik vele, használja. Struccpolitikát folytatnánk akkor, ha erről nem vennénk tudomást. A tanulók az iskolába is elviszik a gépet, megmutatják társaiknak, tanítójuknak, akiktől tanácsot kérhetnek, hogyan, mire használják.

A zsebszámológépeknek rendkívül széles skálája kapható a boltokban a legegyszerűbb, csak az alapműveletek elvégzésére képes típustól a sokféle függvény értékeit megadni képes, sőt programozható típusokig. Áruk csökkenő tendenciát mutat, így további elterjedésük várható.

A matematika módszertanával foglalkozó szakembereknek tehát el kell gondolkozniuk azon, hogy mikor, milyen formában kerüljön arra sor, hogy a tanulókkal megismertessük kezelésüket. Egy bizonyos, hogy az alsó tagozatban kell elkezdenni az ismerkedést, hogy a számológép használata a későbbiekben természetessé váljék a gyermek számára, sőt igényelje annak használatát. Biztos, hogy aki megismerte a gép használatának előnyeit, többé nem tud lemondani róla.

A számolási készség fejlesztésének problémáiról sok szó esett az elmúlt néhány évben, az új matematika tanterv bevezetése során.